

MIŠLJENJE KOMISIJE U POSTUPKU OSTVARIVANJA PRAVA IZ BORAČKO-INVALIDSKE ZAŠTITE

Uredba o načinu ostvarivanja prava pripadnika Jugoslovenske vojske u otadžbini i Ravnogorskog pokreta u oblasti boračko-invalidske zaštite

član 15

Način ostvarivanja prava

Sentenca:

Organ nadležan za odlučivanje o pravima iz oblasti boračko-invalidske zaštite nije u obavezi da pre donošenja odluke pribavi mišljenje Komisije za davanje mišljenja o ostvarivanju prava iz oblasti boračko-invalidske zaštite, niti ga dato mišljenje obavezuje.

Iz obrazloženja:

"Pravilno je, po oceni Upravnog suda, odlučio tuženi organ kada je, u postupku u kome nije bilo povrede pravila postupka, odbio žalbu tužioca, nalazeći da je zakonito odlučio prvostepeni organ kada je odbio zahtev tužioca za priznavanje statusa borca NOR-a, budući da u spisima nema dokaza na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da tužilac ispunjava uslove za priznavanje statusa borca, propisan Uredbom o načinu ostvarivanja prava pripadnika Jugoslovenske vojske u otadžbini i Ravnogorskog pokreta u oblasti boračko-invalidske zaštite.

Pri tom je tuženi organ pravilno ocenio da se ne može prihvatiti kao pismeni dokaz o učešću tužioca u Ravnogorskom pokretu pre 1.1.1944. godine presuda Divizijskog vojnog suda u N, broj: 124/46 od 28.3.1946. godine, jer je u njoj navedeno da je tužilac oglašen krivim zato što se po oslobođenju Srbije, u toku 1944. i 1945. godine, u doba vođenja rata za oslobođenje zemlje, odmetnuo od narodnih vlasti, otišao u šumu i pridružio se bandama odmetnika, ostajući sa istima i po datoj amnestiji u šumi, a učestvujući sa istim u akcijama pljačke i terorisanja naroda.

Ne mogu se prihvatiti kao verodostojan dokaz ni neoverene izjave svedoka, priložene uz zahtev, budući da se ne radi o kvalifikovanim svedocima iz člana 11. stav 8. navedene uredbe. Osim toga, u izjavama je navedeno da je tužilac učesnik Ravnogorskog pokreta iz 1942. godine, kako je i sam tužilac naveo u zahtevu za priznavanje prava od 10.2.2006. godine, dok u žalbi i tužbi tužilac tvrdi da je pristupio Ravnogorskom pokretu 8.6.1943. godine, na koju okolnost ne pruža bilo kakve dokaze. Ne mogu se prihvatiti, kao osnovani, navodi tužioca da je prvostepeni organ povredio pravila upravnog postupka zato što u ponovnom postupku nije pribavio mišljenje Komisije za davanje mišljenja o ostvarivanju prava iz oblasti boračko-invalidske zaštite. Ovo stoga što pomenutom uredbom nije propisana obaveza organa nadležnog za odlučivanje o

pravima u oblasti boračko-invalidske zaštite da pre odlučivanja pribavi mišljenje ove komisije, već je odredbom člana 15. iste uredbe propisano da Komisija, na zahtev organa, daje mišljenje o priznavanju svojstva borca NOR-a, svojstva vojnog invalida i svojstva korisnika porodične invalidnine. Pri tom, dato mišljenje ne obavezuje nadležni organ prilikom donošenja odluke."

(Presuda Upravnog suda, 9 U. 3684/2010 (2008) od 13.5.2010. godine)

